Formulación de Preguntas para Evaluar Estrategias de Planificación en la Cognitive Assessment System 2 –Español

PONCE HEALTH SCIENCES UNIVERSITY
Tamdiu Discendum Est. Quamdiu Vivas

Giselle Cordero-Arroyo, Ph.D., José A. Ramos Carrasquillo, M.S., Aracelis Pérez, B.A., Jessica L. Colón, M.S., Imalay M. Cruz Figueroa, M.S., Loggina Báez Ávila, Ph.D., Mary A. Moreno-Torres, PhD., Mario E. Bermonti-Pérez, Ph.D., M.A.

Cognition, Learning & Technology LABORATORY

INTRODUCCIÓN

- La **Escala de Planificación** de la Cognitive Assessment System 2: Versión Español (CAS2: ES) mide la capacidad de las personas **para crear y aplicar un plan de acción**, verificar que una acción tomada se ajuste al objetivo original y modificar el plan según sea necesario (Naglieri & Otero, 2017).
- La **validez de las subpruebas de la Escala de Planificación** de la CAS ha sido consistentemente cuestionada, específicamente se ha cuestionado si estas subpruebas miden **planificación cognitiva o velocidad de procesamiento** (Keith et al., 2001; Kranzler et al., 2000; Papadopoulos et al., 2018).
- Schneider (2014) estipula que las subpruebas de la CAS **sí miden la planificación, pero en el contexto de la velocidad de procesamiento**. Recomienda que las personas investigadoras realicen estudios para **examinar cuidadosamente las estrategias** que se utilizan mientras se completan las subpruebas de planificación de CAS.
- La Escala de Planificación de la CAS2: ES incluye el **registro de estrategias** para **permitir la evaluación metacognitiva.** Para estos propósitos se le pregunta a la persona cómo completó la tarea. Sin embargo, es común percibir que las personas, especialmente niñas y niños pequeños, no comprendan la intención de la pregunta.

PROPÓSITO

- El propósito de este estudio fue **reformular las preguntas establecidas en la CAS2:ES**, integrando fragmentos de las instrucciones que se proveen en las tareas (e.g., ¿cómo hiciste para identificar los dos números que eran iguales en cada fila?), **para comparar las respuestas** del estudiantado con las preguntas originales y las reformulaciones.

MÉTODO

Metodología cualitativa → Codificación inductiva → Análisis semántico de contenido

Analizamos y comparamos las respuestas de las preguntas **originales y propuestas** de **26 estudiantes**, de tercer a quinto grado, de dos escuelas del área metropolitana de Puerto Rico.

Instrumento:
Lista de cotejo de estrategias de la Escala Planificación de la **CAS2: ES**

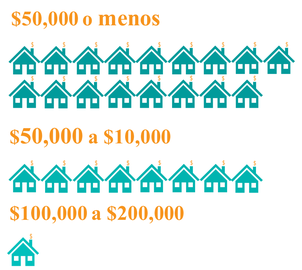
DEMOGRÁFICOS

SEXO DEL ESTUDIANTE

Nota. 8 a 11 años de edad

NIVEL DE ESCOLARIDAD

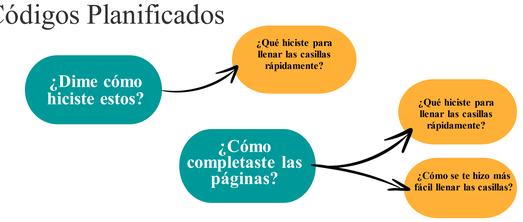
INGRESO DEL HOGAR



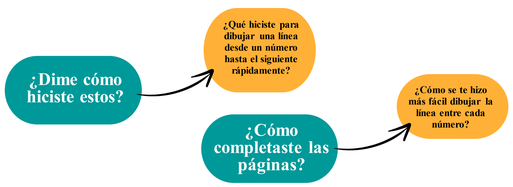
RESULTADOS

REFORMULACIÓN DE PREGUNTAS

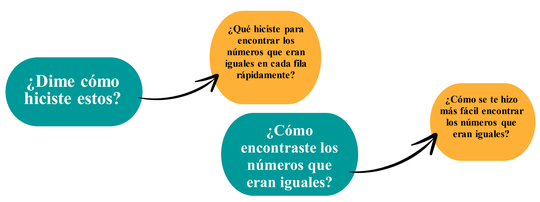
Códigos Planificados



Conexiones Planificadas



Planificación de Números Pareados



Nota. **En las preguntas originales del Manual de Administración y Calificación se especifica que la persona evaluadora puede clarificar la pregunta brevemente, pero no puede proveer ejemplos.**

COMPARACIÓN DE RESPUESTAS

Las respuestas a **las preguntas originales** fueron más **generales y cortas**, mientras que fueron **más específicas y elaboradas** con las **preguntas propuestas.**

Las estrategias más comunes fueron: realizar un **rastreo visual** de los números y letras a recordar, **establecer una secuencia** de los números y letras, **agrupar** número y utilizar el **habla interna** para recordar la información.

Agradecimiento: Comité de Fondos Internos de Investigación de la Escuela de Ciencias Conductuales y Neurales de la Ponce Health Sciences University, al Proyecto EPCON y al equipo de investigación del *Cognition Learning and Technology Laboratory* (CLT Lab).

CONCLUSIONES

- **La reformulación** de las preguntas originales para la evaluación de estrategias **resultó en una mejor comprensión del proceso metacognitivo** de las personas participantes.

LIMITACIONES

- Realizar las preguntas originales más las propuestas pudo causar **fatiga** debido a l factor de **repetición**.
- Solo se reclutaron **escuelas del sistema público** del **área metropolitana.**

RECOMENDACIONES

- Desarrollar un **protocolo** que considere el **proceso de saturación** de información.
- **Diversificar** las **características demográficas** de la muestra (e.g., sistema educativo, edad).

REFERENCIAS

Keith, T., Kranzler, J., & Flanagan, D. (2001). What Does the Cognitive Assessment System(CAS) Measure? Joint Confirmatory Factor Analysis of the CAS and the Woodcock-Johnson Tests of Cognitive Ability (3rd Edition). *School Psychology Review, 30(1*), 89-119.

Kranzler, J. H., Keith, T. Z., & Flanagan, D. P. (2000). Independent examination of the factor structure of the Cognitive Assessment System (CAS): Further evidence challenging the construct validity of the CAS. *Journal of Psychoeducational Assessment, 18*, 143–159. https://doi.org/10.1177/073428290001800204

Naglieri, J. A., & Otero, T. (2017). *Essentials of CAS2 Assessment*. John Wiley & Sons, Inc.

Papadopoulos, T. C., Georgiou, G. K., Deng, C., & Das, J. P. (2018). The structure of speed of processing across cultures. *Advances in Cognitive Psychology, 14(3*), 112–125. https://doi.org/10.5709/acp-0243-7

Schneider, W. J. (2014). *Assessing Psyche, Engaging Gauss, Seeking Sophia Psychological Assessment and Psychometrics Do CAS Planning Subtests Measure Planning or Processing Speed ?* https://assessingpsyche.wordpress.com/2014/01/30/do-cas-planning-subtests-measure-planning-or -processing-speed/